



Diálogo entre el sector público y privado

**Proyecto “Clima, Agro y Transferencia del Riesgo” (CAT)
BMU/Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit
(GIZ)**

Consultora:

Anke Kaulard

Informe del taller

Lima, abril de 2015

El proyecto Clima, Agro y Transferencia del Riesgo se desarrolla en el marco de la Iniciativa Internacional de Protección del Clima (IKI) del Ministerio Federal de Medio Ambiente, Protección de la Naturaleza y Seguridad Nuclear (BMU) de Alemania.

INFORME DEL TALLER:

Diálogo entre el sector público y privado

Lima, 24 de abril 2015



Informe a cargo de: Anke Kaulard, consultora
Abril 2015

Índice

1	OBJETIVOS Y PARTICIPANTES DEL TALLER	3
2	PROGRAMA DEL TALLER.....	3
3	RESULTADOS DEL TALLER	4
3.1	Mapeo de actores y relaciones	4
3.2	Matriz de expectativas	6
3.3	Plan de Acción	10

1 Objetivos y participantes del taller

Recoger expectativas y establecer acciones para una coordinación entre el sector público y privado para la gestión de riesgos agropecuarios.

Participantes:

La Positiva: Lourdes del Carpio (LC)

Mapfre: Walter Tello (WT)

PROTECTA: Alfredo Salazar (AS)

MINAGRI: Christian Garay (CG), Juan Carlos Gonzales (JCG), Luis Tejada (LT), Juan Manuel Díaz (JD), Ronald Gil (RG), Celia Bedoya (CB), Elvis García (EG)

SBS: Carla Chiappe (CC), Pilar Tafur (PT), Luis Fernando González – Prada (LFGP)

MEF: Rafael Saldaña (RS), Luigi Romero (LR)

APESEG: Eduardo Morón (EM), Juan Carlos Odar (JCO)

AGROBANCO: Carlos Cevallos (CC), Lidia Palomino (LP)

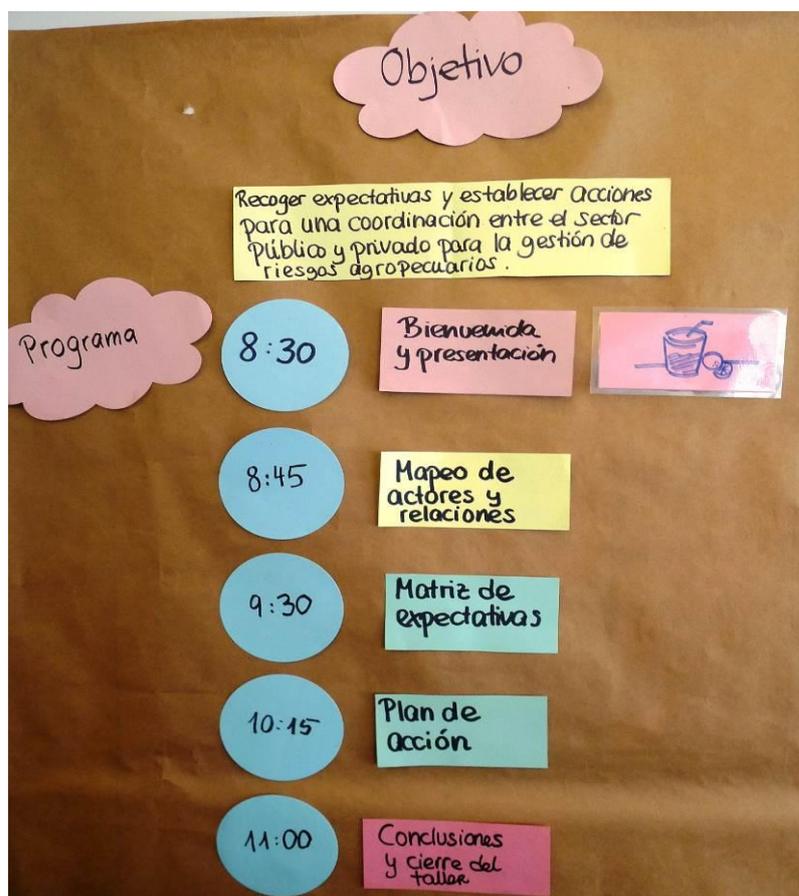
AGROSEGURO: Juan Carlos Cuevas (JC), Elsa Sánchez (ES)

Equipo GIZ: Rocío Béjar (RB), Philine Oft (PO), Karina Ginocchio (KG), Arturo Martinez (AM)

Facilitadora: Anke Kaulard (AK)

2 Programa del taller

Para lograr los objetivos, se propuso el siguiente programa:



3 Resultados del taller



3.1 Mapeo de actores y relaciones

Luego de las palabras de bienvenida de Philine Oft, los participantes realizaron un mapeo de actores del funcionamiento del seguro agrario en Perú.

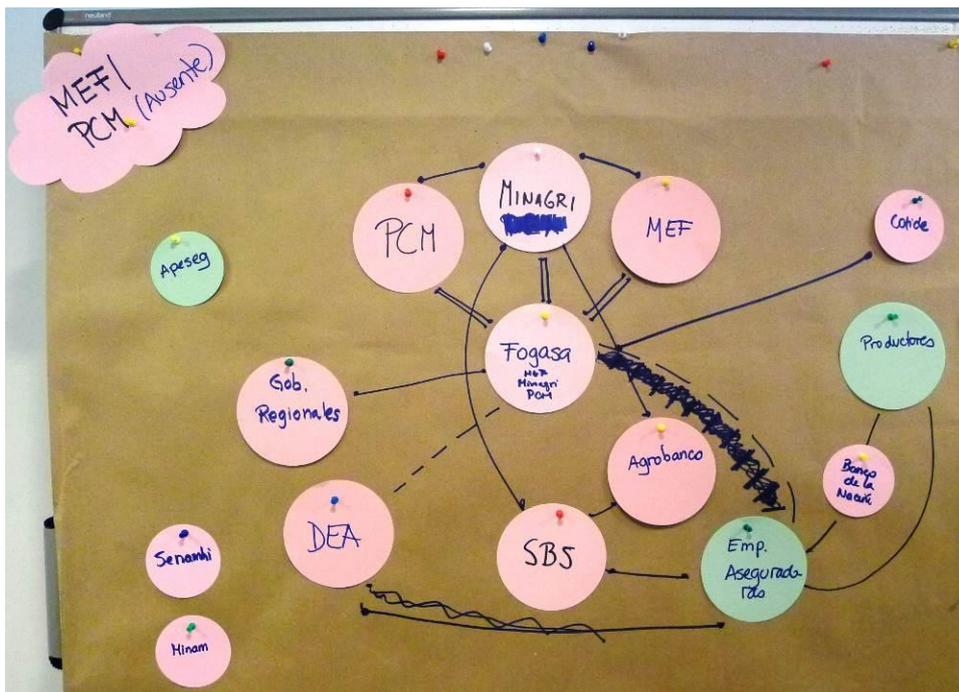
Se formaron los siguientes grupos para poder luego comparar sus perspectivas sobre el sistema.

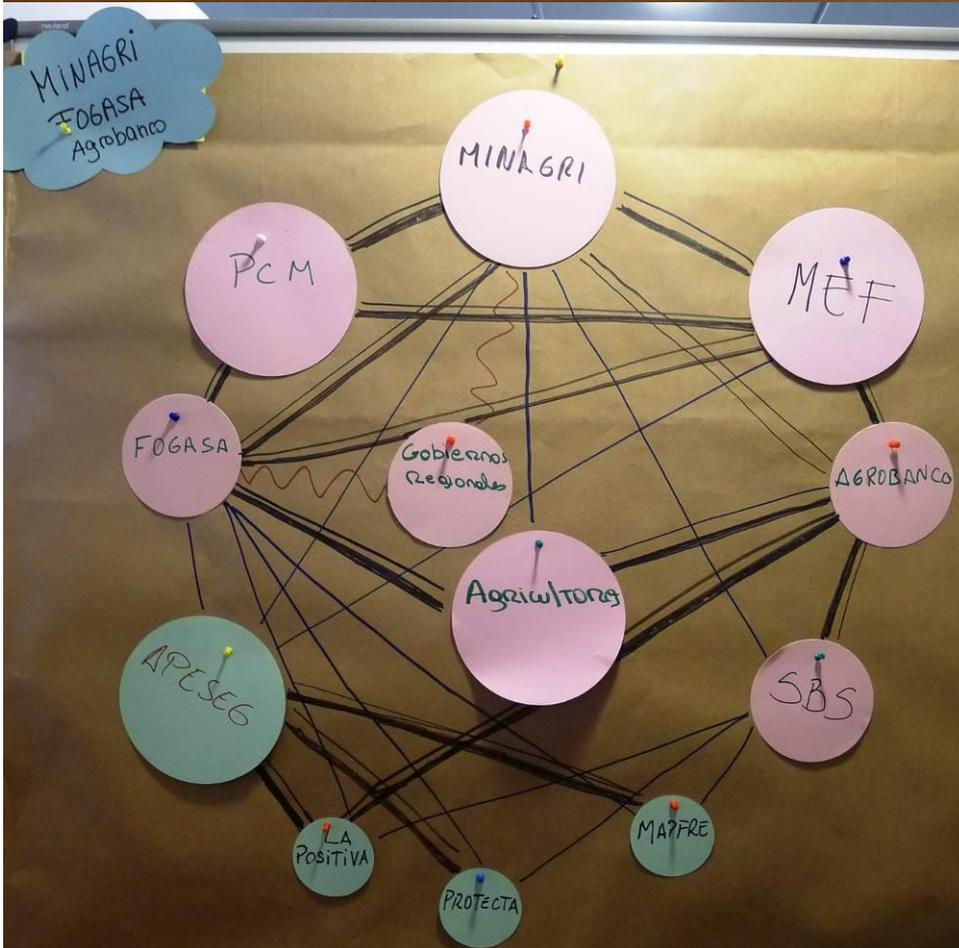
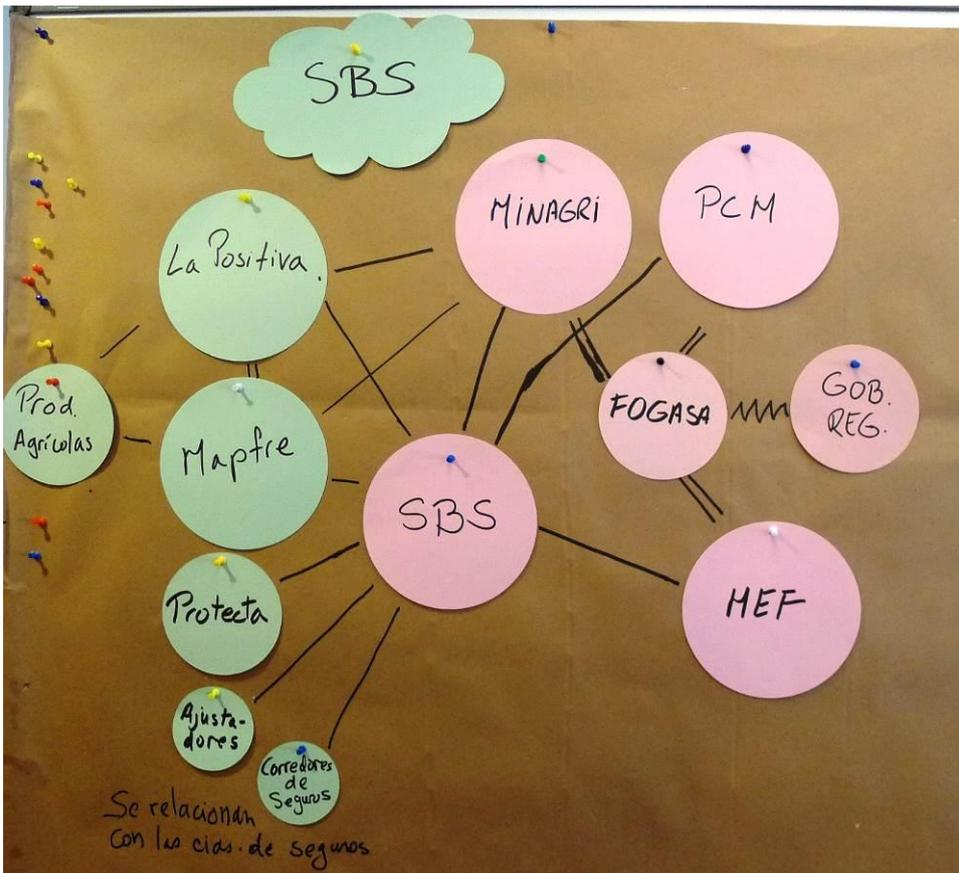
- a) MEF y PCM (ausente)
- b) SBS
- c) MINAGRI-AGROBANCO
- d) EMPRESAS ASEGURADORAS Y APESEG

La metodología consistió en identificar los actores del sector público (tarjetas rosadas) y privado (tarjetas verdes), y emplear círculos, por tamaño según la influencia del actor en el sistema.

Luego se identificó cómo se relacionan los actores y se emplearon líneas según el estado de la relación: continuas (buena relación, intercambio de información), dobles (hay alianza o un convenio formal), zigzag (conflicto), cortada (relación quebrada),

Los resultados de los mapeos se visualizan en las siguientes fotos:







El mapeo permite ver las relaciones entre los actores público-privados. Además nos permite ver los roles y funciones en el sistema.

Luego se analizaron y compararon los mapeos en plenaria:

- Entre los GORE y FOGASA hay una relación de conflicto.
- En algunos mapeos las empresas privadas son vistas como un conjunto, en otros mapeos se ven como empresas individuales.
- AGROSEGURO:
 - El papel de los agricultores está aislado.
 - El seguro es para los productores. Debería ser más objetiva la relación y más claro el papel del productor.
 - En los mapas se ve una heterogeneidad de perspectivas.
- Christian Garay: El MINAGRI si tiene claro el objetivo y lo expresa a través de las políticas sectoriales.
- Lo que se está buscando con el taller es mejorar la articulación.

3.2 Matriz de expectativas

Luego se realizó en plenaria la Matriz de Expectativas. Cada institución escribió en una tarjeta qué espera de los otros actores para un buen funcionamiento del sistema de seguro agrícola en Perú, y en otra tarjeta qué espera de su propia institución en relación a este tema.



La siguiente foto muestra los resultados del ejercicio:



Luego cada institución se acercó a la matriz para indicar con una estrella verde si está en condiciones de cumplir con la expectativa de las otras instituciones hacia ella y en una estrella roja si no puede cumplir con estas expectativas.

Las siguientes letras indican los plazos que ven las instituciones: C: corto plazo, M: mediano o L: Largo plazo.

La tabla transcribe los resultados de este ejercicio. El color verde marca que se puede cumplir con la expectativa y el color rojo significa que no se puede cumplir.

	APSESEG	Empresas aseguradoras	PCM (ausente)	Minagri	Fogasa	MEF	SBS	Agrobanco
APSESEG	Convocar a más empresas M	Desarrollo del seguro comercial		Desarrollo de bienes públicos (mayor información) C y M		Continuidad de políticas	Que acompañe con flexibilidad C	
Empr. Asegur.	Que sea un espacio de diálogo entre las empresas de seguros	Satisfacer la demanda de seguros agropecuarios		Política estable de subsidio para diferentes tipos de agricultores. M	Cronograma oportuno para el concurso Criterios de selección consecuentes con el tipo del seguro C	Aprobar y ampliar fondos para el subsidio.	Asesorar al MINAGRI C	Incluir seguro agrícola como parte de su política crediticia.
Minagri	Mayor competencia M	Ampliar cobertura de servicios	Articulación a la Política Nacional y GOREs	Institucionalidad del sistema de Gestión de Riesgos M y L	Definición lineamientos STR Mejorar eficiencia contratación SAC	Financiamiento Minagri y GORE Seguros multianuales.	Incluir el seguro agrícola en la política de inclusión financiera C	Ampliar cartera de servicios financieros y brindar información C
Fogasa	Coordinación para el desarrollo de seguros agropecuarios	Desarrollo de los productos agropecuarios	Apoyo en la articulación de los GOREs en la política de transferencia de riesgos	Liderar la política de transferencia de riesgos M y L	Institucionalidad M y L	Presupuesto para los seguros agropecuarios	Apoyo en la implementación de seguros agropecuarios de acuerdo a la normatividad vigente C	Desarrollo de seguros agropecuarios ligados al crédito.
MEF	Incentivar la participación de la mayor cantidad de empresas aseguradoras en el concurso M	Mayor participación de empresas en el concurso	Desarrollo de estudios de riesgos enmarcados en el SINAGER D	Mejorar los sistemas de información e implementar los mecanismos de seguimiento y evaluación M y L	Fortalecer la Secretaría Técnica M y L	Seguir promoviendo mecanismos de cobertura de riesgo	Seguir promoviendo adecuados mecanismos de cobertura de riesgo C	
SBS	Promover la participación de empresas de seguro en el seguro agrícola M	Participación con coberturas adecuadas para el sector agrícola	Garantizar que las instituciones participantes en el Fogasa y el Fogasa cumplan	Mantener base de datos del sector agrícola suficiente que incentive participación del sector privado	Mejorar las labores de coordinación con los actores públicos y privados vinculados al seguro agrícola. C y M	Garantizar financiamiento para la sostenibilidad del seguro agrícola.	Promover desarrollo del seguro agrícola en general. Garantizar buen funcionamiento del sistema de seg. (transparente, solvente, eficiente)	Promover que más agricultores accedan a financiamiento y coberturas de seguro. C

			con funciones y objetivos para el desarrollo del seguro agrícola.	M y L Liderar la asesoría a los productores para el mejor desarrollo del sector. C			Viabilizar el proceso de registro de nuevos productos para el sector agrícola. Proporcionar info del funcionamiento del sistema de seguros	
Agrobanco	Promover la competencia en la oferta del seguro M	Oferta diferenciada según nivel de riesgo		Subsidio de costo de prima M y L	Dirija fondos del seguro para la cobertura de la cartera M y L	Presupuesto para fondos de seguro	Regular y promover seguros diversos C	Concientizar al cliente Incrementar el n° de créditos asegurados

Asimismo, los asistentes tuvieron expectativas hacia la GIZ, para que siga con la asesoría continua al Minagri y Fogasa y que apoye con el fortalecimiento de capacidades, así como con la asistencia técnica.

Finalmente los participantes dieron sus comentarios a la matriz de expectativas y – según el caso - explicaron por qué no pudieron cumplir con algunas expectativas.

- La Positiva (LC): No es posible satisfacer las demandas de los productores si no hay un subsidio por parte del Estado para el pago de la prima.
- Los clientes de seguro comercial piden una tasa diferenciada. Aquí el agricultor paga una misma tasa, ejemplo 2.8%, sobre el valor asegurado. Los productores están reclamando un valor diferenciado.
- PROTECTA: El cliente debe proponer el requerimiento.
- Minagri (CG): El MEF y los GORE son actores importantes. EL MINAGRI está comprometido en mejorar la calidad de la información. Se debe fortalecer al capital humano del FOGASA
- MEF (RS): Para ampliar el Seguro Agrícola, se debe justificar a través de evaluaciones de indicadores y línea base. Sin embargo en la práctica se adolece de estos mecanismos. La fortaleza que se tiene actualmente es la política sectorial que incorpora el seguro.
- La SBS ofrece y se compromete en apoyar al sistema de acuerdo a sus funciones.
- Agrobanco: no ofrece seguros agropecuarios ligados al crédito.
- La DGSEP como parte de sus funciones evaluará el impacto del SAC.

Comentarios de AGROSEGURO:

- Hay elementos positivos en la matriz, la mayoría de las expectativas se pueden cumplir.
- Las expectativas están bastante alineadas. Hay capacidad de cumplimiento.
- Lo que falta es comunicación para el cumplimiento de los objetivos comunes.
- Falta precisar los requerimientos.
- Es importante considerar las expectativas de las compañías aseguradoras, conocer los intereses.
- Reflexionar si lo que hay en el seguro agrícola en Perú es menos de lo que se necesita, entonces cómo se pueda llegar a más.
- Los seguros no se resuelven con una sola compañía, deben participar más actores privados, debido a la imprevisibilidad de los factores climáticos y peligros naturales.

- La decisión del MEF solicita que se demuestre que el gasto en el seguro sea óptimo. Las aseguradoras deben esmerarse en demostrar que este mecanismo es el más apropiado.
- El actor privado debe mostrar ser un mejor administrador en el riesgo transferido.
- Debatir con el Estado la mejora de las estrategias para enfrentar los riesgos que afrontan los agricultores.
- Es interesante el aporte de la SBS en participar y comprometerse. Cumple un rol protagónico.

3.3 Plan de Acción

Luego de la aclaración de las expectativas, los roles y funciones de cada actor con ayuda de la matriz de expectativas, se procedió a elaborar un plan de acción para concretar los próximos pasos.

La siguiente tabla visualiza estos pasos.

Qué hacemos	Cómo lo hacemos?	Quién lo hace?	Cuándo lo hacemos?	Cómo lo financiamos?
Estudio de impacto Línea Base de indicadores (5 años SAC)	TDR Consultoría	MINAGRI, MEF, APESEG, EMPRESAS	Corto plazo A partir de mayo	MINAGRI Empresas
Incorporar a la SBS en FOGASA (Mecanismo de coordinación permanente)	Reunión SBS y MINAGRI	SBS convoca a MINAGRI	Mayo	
Definir los lineamientos del STRS:	FOGASA → Consultoría → Actores Aprobar Lineamientos a través de una RM	MINAGRI/ FOGASA Actores	Hasta quincena de junio Fines setiembre	Proyecto CAT-GIZ PCM-aprueba
Formar un Grupo de trabajo público – privado de seguros agrícolas. Vigilar cumplimiento del PLAN DE ACCIÓN	Reuniones periódicas. Aclarar funciones y expectativas	SBS Apoyo logístico GIZ	1ra quincena de Junio una primera reunión.	Lo convoca la SBS
Análisis de potencial económico de mercado de seguros agrarios	TDR consultoría para contratar un equipo	MINAGRI MEF EMPRESAS / APESEG	Junio	GIZ APESEG SBS FOGASA

Finalmente, Christian Garay del Minagri clausuró el taller resaltando que existe un compromiso de su institución y un lineamiento comprometido con el Seguro agrícola. Es importante construir una hoja de ruta en materia de Seguro agrícola. Asimismo, es importante contar con los insumos de Agroseguro. El objetivo es construir una Política de Estado.